

### ДО ІСТОРІЇ СТВОРЕННЯ СПЕЦВІДДІЛІВ У ІНСТИТУТАХ АН УРСР У 50-х роках ХХ ст.

---

*Історія створення системи політико-ідеологічного контролю друкованих видань в УРСР є малодослідженою та має свою специфіку. 6 червня 1922 року декретом Ради народних комісарів РРФСР було створено Головне управління у справах літератури та видавництва (Головліт), який відповідав за політику держави щодо цензури. Постановою Ради Народних Комісарів УРСР від 11 серпня 1922 р. було створено Головне управління зі справ друку (Головліт) Головлітпросвіти УРСР, основні завдання якого полягали в забезпеченні цензурного нагляду за публікаціями у пресі та у видавництвах художньої і наукової літератури. Для цього видавались спеціальні накази і постанови, де зазначалося, що саме підлягало вилученню та знищенню. Основним документом для цензорів був «Перелік відомостей, що не підлягають поширенню». Головліт забороняв видання і поширення матеріалів, що містили агітацію проти радянської влади, військові таємниці, порнографію, сприяли зростанню національного і релігійного фанатизму. В липні 1946 р. постановою ЦК Компартії України та Ради міністрів УРСР було створено Головне управління у справах літератури і видавництва при Раді Міністрів УРСР. У 1949 р. Головліт СРСР склав перелік відомостей, заборонених для опублікування у відкритій пресі. Нові правила цензури передбачали жорсткі обмеження змісту друкованої літератури та повну заборону видань, які стосувались окремих питань, наприклад матеріалів з освоєння Арктики і Далекого Сходу, матеріалів про діяльність науково-дослідницьких та інших установ, які розробляли проблеми атомної енергетики, ракетної техніки. Засекречуванню підлягали здебільшого відомості економічного характеру, матеріали про розвиток науки і техніки.*

*Головліт УРСР та його структурні підрозділи в областях здійснювали так звані попередній та наступний контроль над видавничою діяльністю. Попередній контроль передбачав, що Головліт видавав дозвіл на випуск у світ книжок, періодичних видань, затвердження редакційних колегій: відповідальних редакторів, відкриття видавництва і затвердження їх редакційного складу, складання орієнтовного плану видавничої продукції (з визначенням обсягу і питомої ваги видань окремих жанрів і для окремих груп споживачів). Наступний контроль полягав у оцінці вже надрукованих видань і застосуванні каральних заходів у разі виявлення випадків порушення інструкцій.*

Система здачі готових робіт до друку в Академії наук УРСР відповідала вимогам закону і полягала в тому, що при друкуванні наукових праць, можливість відкритого опублікування яких викликала сумніви, необхідно було подавати авторську довідку, в якій вказувалися використані при написанні роботи джерела і підтверджувалася можливість їх відкритого опублікування, акт експертної комісії у складі 3–5 фахівців у відповідній галузі знань, допущених до секретної роботи, затвердженої директором інституту. Цей акт підтверджував можливість відкритого опублікування роботи.

Експертні комісії в кожному інституті призначалися наказом директора інституту та контролювалися ним. Крім того, на друкування окремих видань необхідно було рішення Редакційно-видавничої ради АН УРСР. Готові роботи з доданням цих документів пересилалися в Головліт, який вносив остаточне рішення про можливість відкритого опублікування [ЦДАГО України, ф. 1, оп. 24, спр. 780, арк. 229–230].

У 1948 р. з початком «холодної війни» було посилено заходи секретності щодо змісту друкованих праць Академії наук УРСР. Головліт УРСР активно втручався у цензуру видань академічного видавництва. Свої претензії щодо секретності відомостей у виданнях АН УРСР Головліт УРСР виклав у доповідній записці на ім'я секретаря ЦК КПУ А.Д. Назаренка. Перевіркою відділу науки і вищих навчальних закладів ЦК КПУ встановлено факти порушень секретності та втручання Головліту УРСР у видавничу діяльність АН УРСР і запропоновано заходи з вирішення цього питання.

Для публікації пропонуються архівні документи з Центрального державного архіву громадських об'єднань України (ЦДАГО України). Документи подано мовою оригіналу в хронологічному порядку. Через відсутність заголовків у документах № 1 та № 2 наведено авторські заголовки.

## № 1

### **ДОПОВІДНА ЗАПИСКА ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ В СПРАВАХ ЛІТЕРАТУРИ І ВИДАВНИЦТВ ПРИ РАДІ МІНІСТРІВ УРСР ДО СЕКРЕТАРЯ ЦК КП(Б)У А.Д. НАЗАРЕНКА ПРО ВТРУЧАННЯ ЦЕНЗУРИ У ВИДАННЯ АКАДЕМІЇ НАУК УКРАЇНСЬКОЇ УРСР**

11 вересня 1951 р.

Итоги цензорского контроля показывают, что из многих печатных работ Академии наук УССР приходится удалять сведения, составляющие государственную тайну нашей Родины.

У 1949 году секретные данные были изъяты из 70 печатных работ Академии, в 1950 – из 50, а за 8 месяцев 1951 года – из 35 и, кроме того, целиком запрещены 16 статей и подвергнуты коренной переработке 4 отдельные книги.

Обилие цензорских вмешательств в продукцию издательства Академии наук УССР объясняется двумя причинами:

1. Стремясь опубликовать результаты своих научно-исследовательских работ в области физики, химии, металлургии, полезных ископаемых и др., институты Академии зачастую упускают из виду, что не обо всех результатах можно сообщать в открытой печати и прежде, чем открыто опубликовать, необходимо тщательно отобрать и проверить сообщения о научно-исследовательских работах с тем, чтобы в них не разглашались сведения, составля-

ющие государственную тайну нашей Родины, следовательно, представляющие интерес для иноразведок.

2. Редакционно-издательский совет и издательство Академии наук УССР не предъявляют институтам должных требований и сами не удаляют секретные сведения из разрешаемых к открытой печати материалов.

В борьбе за сохранность государственных тайн в научно-технической литературе цензура стала требовать авторские справки и акты экспертных комиссий в подтверждение того, что предназначенные к открытому опубликованию материалы не содержат секретных сведений. Эти справки и акты представляются, но практика Главлита УССР показывает, что поступающие от учреждений Академии наук УССР авторские справки и акты во многих случаях являются формальной отпиской.

Примеры.

1. Главлит получил акт экспертной комиссии Института гидрологии и гидротехники Академии наук УССР, утвержденный директором института членом-корреспондентом Академии Г.И. Сухомелом, о том, что в статье А.Б. Крижановской «Предвычисление суммарного весеннего потока с учетом метеосиноптической ситуации», намеченной к опубликованию в 7 выпуске XIV тома «Вістей Інституту гідрології і гідротехніки», не содержится сведений, составляющих государственную тайну.

Несмотря на такое утверждение статья вызвала у нас подозрение, т. к. сообщала сведения, которые, по нашему мнению, могут представлять интерес для иноразведок. Мы потребовали подвергнуть статью А.Б. Крыжановской повторной экспертизе. И наши опасения подтвердились. Новая комиссия того же института признала, что статья А.Б. Крыжановской не может быть опубликована в открытой печати, т. к. содержит закрытые данные.

2. Академик В.Г. Дроботько подписал к печати «Мікробіологічний журнал», том XII, выпуск 3, в котором была помещена статья В.И. Тульчинской «Прискорені методи діагностики бруцельозу сільськогосподарських тварин». Статья обратила на себя внимание тем, что сообщала весьма интересные и совершенно неизвестные в нашей литературе сведения о новых методах диагностики бруцеллеза. Невольно возникал вопрос, не являются эти сведения секретными? Главлит потребовал представить акт экспертизы на статью В.И. Тульчинской. Опасения Главлита УССР и в этом случае подтвердились. Академик В.Г. Дроботько изъял из журнала статью В.И. Тульчинской.

3. Член-корреспондент Академии наук УССР П. С. Кучеров подписал к печати «Записки Института горной механики», № 9, выпуск 3, в котором была помещена статья Л. Васильевой «Проходка разрезных траншей транспортно-отвальными мостами». В статье излагался новый способ проходки карьеров, что заставило цензуру насторожиться. Главлит потребовал послать статью Л. Васильевой на заключение в Министерство угольной промышленности СССР, разрешение на открытое опубликование этой статьи не было получено. Статья из журнала убрана.

4. Академик А.И. Киприанов подписал к печати «Доповіді Академії наук УРСР» № 2, в которых была помещена статья Б.В. Гнеденко «Про ймовірне відхилення». Статья сообщала новые теоретические данные стрельбы по малому числу наблюдений. Эти данные являются секретными, что не мог не знать и автор, и редактор.

Академик А.И. Киприанов при первом же замечании Главлита поспешил убрать эту статью из «Доповідей», хотя как редактор должен был сделать это еще до сдачи журнала в набор.

5. Академик Л.Н. Яснопольский подписал к печати книгу Г. Жеребкина «Пути повышения производительности труда в тракторостроении СССР». На многих страницах книги говорилось, что станочный парк на тракторных заводах СССР в плохом состоянии, что механизация труда в тракторной промышленности СССР недостаточная, что, в частности, на ХТЗ [Харьковском тракторном заводе] ручные работы составляют 30 %, производительность труда низкая, качество выпускаемых тракторов низкое и т.д. и т.п. Автор искажал положение дел в нашей тракторной промышленности, клеветал на нашу действительность. Но академик Л.Н. Яснопольский почему-то не заметил всего этого.

Главлит УССР запретил книгу Г. Жеребкина и возвратил ее издательству на коренную переработку и лишь после переработки она была разрешена к изданию.

6. Академик И.Т. Швец в сентябре 1950 г. подписал к печати «Труды научной сессии по комплексному использованию бурых углей СССР». В «Трудах» давалась подробная картина состояния промышленности и месторождений бурого угля на Украине. Несмотря на представление акта экспертизы, утверждающего, что все материалы «Трудов» могут быть открыто опубликованы, цензура потребовала представить заключение Министерства угольной промышленности СССР и Министерства геологии СССР.

20 августа 1951 г. эти «Труды» вторично поступили в Главлит, но уже без трех статей. Опубликование этих статей признано необязательным.

Подобные примеры могут быть приведены по многим изданиям Академии наук Украинской ССР. И все они свидетельствуют об одном: об отсутствии бдительности при опубликовании результатов научных работ. Это подтверждает и последний случай в журнале «Вісник Академії наук УРСР» № 5 — цензурой была снята редакционная статья «До 50-річчя К.Д. Сінельникова», т. к. в ней сообщалось о наличии в Академии наук УССР учреждения, разрабатывающего проблемы атомной энергии. Между тем, даже «Перечень сведений, не подлежащих открытому опубликованию», утвержденный Президиумом Академии наук в 1949 году, запрещает всем учреждениям Академии сообщать что-либо в открытой печати о работах в области атомной энергии. Таким образом получается, что институты и издательство Академии наук УССР не соблюдают требований «Перечня» Академии наук УССР.

В практике издательства Академии наук УССР обращает на себя внимание одно обстоятельство: слишком много выпускается книг со «списком замеченных опечаток».

В 1951 году по состоянию на 31 августа «список замеченных опечаток» приложен к 40 изданиям Академии наук УССР. Даже к 5 тому академического издания Т.Г. Шевченко приложен список из 6 ошибок, допущенных издательством.

Для того, чтобы учреждения Академии наук УССР имели возможности шире и полнее освещать результаты своих научно-исследовательских работ, и чтобы при этом не страдали государственные интересы, необходимо:

1. Создать в издательстве Академии наук УССР секретный филиал со своей надлежащим образом оформленной редакцией и типографией.

Филиал должен издавать с грифом «секретно» все те научные труды, которые попадают под цензорские ограничения и поэтому не могут издаваться открытым путем.

Секретные издания от цензуры освобождаются и выходят под ответственность руководителей соответствующих научных учреждений на правах документов строгой секретности. Обязать Президиум Академии наук УССР обеспечить тщательный отбор для открытой печати сообщений по следующим отделениям Академии:

- а) физико-химических и математических наук и
- б) технических наук.

Чтобы преградить доступ к секретным сведениям на страницы изданий Академии наук УССР, я приказал цензорам Главлита усилить контроль каждого научно-технического издания, а в случае, когда издание вызывает какие-либо сомнения, подвергать его повторному контролю, прибегая к консультациям Главного управления по делам литературы и издательств при Совете министров УССР.

Начальник Главного управления  
по делам литературы и издательств  
при Совете Министров УССР

*К. ПОЛОННИК*

ЦДАГО України, ф. Р-1, оп. 24, спр. 780, арк. 232–235.

## № 2

### **ЗАПИСКА ЦК КП(Б)У ДО зав. ВІДДІЛОМ НАУКИ І ВИЩИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ ЦК КП(Б)У С. ЧЕРВОНЕНКА ПРО ЗАХОДИ З ПОЛПШЕННЯ ПОСТАНОВКИ ЦЕНЗУРИ В АН УРСР**

20 вересня 1951 р.

Тов. Назаренко А.Д. просит разобраться, какой порядок прохождения работ, и дать предложения, направленные на улучшение дела постановки изданий работ АН, при котором исключались бы факты сдачи в печать рукописей, разглашающих тайну.

Підпис

ЦДАГО України, ф. Р-1, оп. 24, спр. 780, арк. 231.

№ 3

**ДОПОВІДНА ЗАПИСКА зав. ВІДДІЛОМ НАУКИ  
І ВИЩИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ ЦК КП(Б)У С. ЧЕРВОНЕНКА  
ДО СЕКРЕТАРЯ ЦК КП(Б)У А.Д. НАЗАРЕНКА «ПРО ВТРУЧАННЯ  
ЦЕНзуРИ У ВИДАННЯ АКАДЕМІЇ НАУК УКРАЇНСЬКОЇ РСР»**

22 вересня 1951 р.

Отдел науки и высших учебных заведений ЦК КП(б)У провел расследование по письму начальника Главного управления по делам литературы и издательств при Совете министров УССР т. Полонника на Ваше имя о вмешательстве цензуры в издания Академии наук УССР и установил следующее:

Система сдачи готовых работ в печать Академии наук УССР отвечает требованием закона и заключается в том, что при печатании материала, возможность открытого опубликования которого вызывает сомнения, требуется:

а) авторская справка, в которой автор называет использованные при написании данной работы источники и подтверждает возможность открытого опубликования;

б) акт экспертной комиссии, составленной из 3—5 специалистов данной области знаний, допущенных к секретной работе, утвержденной директором Института. Этот акт подтверждает возможность открытого опубликования.

Экспертные комиссии по каждому институту назначены приказом директора института и их работа должна контролироваться. Кроме того, на печатания отдельных изданий требуется решение Редакционно-издательского совета АН УССР.

Готовые работы с приложением этих документов пересылаются в Главлит, который выносит окончательное решение о возможности открытого опубликования данной работы.

Факты вмешательства цензуры в издания Академии наук, имеющие место до сих пор, объясняются, с одной стороны, недостаточно ответственным отношением редакторов и экспертных комиссий (например, вопрос об издании книги Г. Жеребкина «Пути повышения производительности труда в тракторостроении СССР», редактор Л.Н. Яснопольский), с другой — стремлением Главлита избежать принятия на себя решения в затруднительных случаях, перекладывая ответственность на редактора или экспертную комиссию, которые, страхуя себя, снимают работы с печати (статья В.И. Тульчинской «Ускоренные методы диагностики бруцеллеза сельскохозяйственных животных», редактор академик Дроботько).

Факт подготовки статьи, в которой бы говорилось о существовании в системе Академии наук учреждения, работающего над проблемами атомной энергии, не подтвердился (смотри статью «До п'ятидесятиріччя К.Д. Синельникова»).

Для улучшения постановки цензуры в изданиях Академии наук УССР необходимо:

1. Обсудить данный вопрос на заседании Президиума Академии наук, на котором заслушать отчеты Редакционно-издательского совета, издательства, отдельных директоров институтов.

Привлечь для обсуждения данного вопроса представителя Главлита. Разработать мероприятия по улучшению постановки цензуры в издательстве Академии наук УССР.

2. Предложить директорам институтов пересмотреть состав экспертных комиссий, усилив их ответственность за экспертизу.

3. Ускорить создание секретного филиала издательства, который в настоящее время организуется.

Заведующий отделом науки  
и высших учебных заведений ЦК КП(б)У

С. ЧЕРВОНЕНКО

ЦДАГО України, ф. Р-1, оп. 24, спр. 780, арк. 229–230.

*Вступ і документи до друку підготував науковий співробітник відділу історії та соціології науки і техніки Інституту досліджень науково-технічного потенціалу та історії науки ім. Г.М. Доброва к. і. н. О.Г. Луговський.*





