

«УЧЕННЫЕ АН УССР К ВОЙНЕ НЕ БЫЛИ ПОДГОТОВЛЕНЫ В НАДЛЕЖАЩЕЙ МЕРЕ»*

Початок війни з гітлерівською Німеччиною застав Академію наук УРСР зненацька. Плану перебудови діяльності Академії на потреби оборони не було, і її керівництво чекало на вказівку згори. Тільки 30 червня 1941 р. Президія АН УРСР прийняла рішення про перебудову роботи її установ на воєнні потреби. Терміново переглядалися тематичні плани інститутів з метою раціонального розподілу кадрів, ресурсів, оснащення тощо, в експериментальних лабораторіях і майстернях налагоджувалося виробництво продукції для армії. З метою швидкого реагування на потреби військових було утворено Науково-технічний комітет сприяння обороні з секціями: хімічною, технічною і медичною, під головуванням академіка О.О. Богомольця. Комітет організовував комплексні наукові бригади, встановлював зв'язки з частинами армії, що обороняли Київ. Харківський Фізико-технічний інститут повністю перейшов на виконання оборонної тематики, виконуючи замовлення збройних сил СРСР. До його евакуації науковцями було виконано 18 тем на замовлення армії [1]. Тісно співпрацювали з військовими частинами бригади наукових співробітників інститутів будівельної механіки, енергетики, чорної металургії. У майстернях Інституту електрозварювання, Інституту будівельної механіки науковці по кілька діб не відходили від установок і верстатів, виконуючи не тільки роботи з удосконалення тих чи інших видів зброї, а й ремонтні роботи. У військових шпиталях працювали вчені установ Відділу біологічних наук, а в їх лабораторіях налагоджувався випуск медикаментів і препаратів.

Швидке просування ворога вглиб країни змусило Політбюро ЦК ВКП(б) 24 червня 1941 р. прийняти рішення про утворення Ради з евакуації населення, установ. 26 червня 1941 р. за розпорядженням ЦК КП(б)У Раднарком УРСР утворив Урядову комісію на чолі із заступником голови Раднаркому Д.М. Жилою. 29 червня Комісія ухвалила рішення про евакуацію Академії наук УРСР, а 3—7 липня затвердила склад груп академічних установ, їх керівників і провідних учених для першочергової евакуації. До першої групи увійшло 60 осіб: академіків — 22, членів-кореспондентів — 37, з них 17 — з Відділу фізико-хімічних та математичних наук; до другої групи — 18 професорів, в основному хіміки, математики, біологи [2]. Місцем зосередження

* З доповідної записки секретаря партбюро АН УРСР чл.-кор. АН УРСР Б.Д. Грозіна секретарю ЦК КП(б)У Д.С. Коротченку про недолики в роботі Академії над оборонною тематикою

установ Академії союзна Рада з евакуації призначила місто Уфу. На 3 серпня 1941 р. в Уфі працювали вже 128 співробітників (академіків — 20, членів-кореспондентів — 25, старших наукових співробітників — 68, працівників науково-технічного персоналу — 15) АН УРСР [3]. Внаслідок успіху проведеної евакуації установ АН УРСР на окупованій німцями території України залишилась значна частина її наукових співробітників. Серед них академіки та члени-кореспонденти у Києві — Б.С. Лисін, В.О. Плотников, В.Г. Шапошиников, Ю.Д. Соколов, О.К. Котельников, С.М. Кулик; у Львові — К.Й. Студинський, В.Г. Щурат, Ф.М. Колесса; у Дніпропетровську — К.І. Татомир; в Одесі — Г.І. Маркелов; у Харкові — М.І. Кузнєцов.

Перші місяці в евакуації Академія наук перебувала у надзвичайно скрутному матеріальному становищі, насамперед через відсутність фінансування, облаштування побуту і приміщень науковців, було порушено постійний зв'язок з урядом республіки. Відірваність від наукових центрів СРСР, невизначеність наукової тематики, бюрократизованість у впровадженні наукових досягнень змушувала українських науковців звертатись по допомогу як до своєї, так і до центральної влади. Пропонується маловідомий документ про провал підготовки Академії наук УРСР до війни та стан роботи над оборонною тематикою в 1942 р. Документ подано мовою оригіналу.

СПИСОК ДЖЕРЕЛ

1. ЦДАГО України, ф. 1, оп. 23, спр. 436, арк. 76.
2. ЦДАВО України, ф. 2, оп. 7, спр. 362, арк. 10—11, 76.
3. Архів Президії НАН України, ф. 251, оп. 1, спр. 86, арк. 2.

ДОПОВІДНА ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЯ ПАРТБЮРО АН УРСР чл.-кор. АН УРСР Б.Д. ГРОЗІНА СЕКРЕТАРЮ ЦК КП(Б)У Д.С. КОРОТЧЕНКУ ПРО НЕДОЛІКИ В РОБОТІ АКАДЕМІЇ НАД ОБОРОННОЮ ТЕМАТИКОЮ

14 жовтня 1942 р.

м. Уфа

До войны в каждой области знаний специфические военные проблемы были доступны для сведения и изучения ограниченному кругу лиц. Основная масса ученых не была знакома с современными орудиями войны и теми конкретными вопросами, которые связаны с прогрессом военной техники и могли бы разрешаться с их участием. Большое количество ученых привлекалось к разрешению отдельных частных вопросов военной техники, но это носило случайный характер и не давало возможности в полной мере изучить и разрешить всю задачу. Сведения, получаемые из-за границы о современном состоянии техники вооружений и всех связанных с ней вопросов, не изучались учеными и были доступны лишь военным специалистам и некоторым руководящим работникам промышленности. Основная масса ученых, не связанных органически с промышленностью и военными учреждениями, состоит из работников Академии наук и преподавателей вузов и втузов, не будучи достаточно в курсе всех вопросов данной военнo-научной проблемы, в лучшем случае играла лишь консультационную, чаще всего пассивную роль.

Таким образом, ученые АН УССР к войне не были подготовлены в надлежащей мере: не была определена роль ведущих научных работников в будущей войне, область, место и организационные формы их работы.

С начала войны значительная часть ученых АН УССР стремилась в полной мере включиться в оборонную работу и для этого с большой затратой времени восстанавливала прежние связи, нарушенные эвакуацией (адреса оборонных учреждений не были известны и устанавливались случайно). Выдвигали оборонную тематику по собственной инициативе. Принимали для выполнения задания местных заводов и наркоматов Башкирии, зачастую не принимая во внимание частное, ограниченное значение предлагаемых заданий. Деятельность ученых АН УССР по перестройке тематического плана для нужд обороны в значительной степени была пущена на самотек.

Такое положение мало изменилось до настоящего времени. Наиболее активная часть ученых выражает свое крайнее неудовлетворение положением с планированием оборонной тематики. На частном совещании академиков [Г.Ф.] Проскуры, [А.И.] Бродского, [А.И.] Лейпунского, [М.А.] Лаврентьева, чл.-кор. [И.Н.] Францевича с секретарем партбюро высказано следующее общее мнение: ученые в силу изложенных причин ощущают оторванность своей деятельности от актуальных запросов фронта и военной промышленности. Они не убеждены в том, что их энергия и знания направлены на решение самых нужных задач. В силу плохой связи ученые мало знакомы с работой других родственных учреждений, с состоянием за период войны разрешаемых ими вопросов в учреждениях Союза и за границей, поэтому выполняемая ими работа может оказаться уже пройденным этапом.

Совершенно необходимо, по возможности глубоко и подробно, знать военную технику врага для извлечения данных, полезных для нашей военной промышленности. Однако ученые АН УССР не знают, в какой мере необходимо их участие в этой работе, не знают, к кому следует обратиться за получением указаний по этому вопросу. Инициатива ряда ученых и институтов в этой области не дала никаких результатов. Институт строительной механики АН УССР, занимаясь рядом вопросов авиадвигателестроения, стремился получить для исследований детали трофейных авиадвигателей для изучения постановки в авиапромышленности противника вопроса экономии дефицитных легирующих элементов и сплавов, решения вопроса о динамической прочности, износостойкости деталей и ряда других вопросов.

Институты строительной механики и математики АН УССР, занимаясь вопросом прочности направляющих поясков снарядов, в связи с баллистическими свойствами арт[иллерийских] боеприпасов, безуспешно добивались получения трофейных снарядов для изучения состояния этого вопроса у противника и т. д. Подобных примеров можно привести много. Несмотря на все это, ученые АН выполняли и выполняют ряд актуальных

оборонных тем. Перечень и описание значения их не входит в задачу настоящей записки.

В процессе выполнения тем, иногда государственного значения, мелкие затруднения в снабжении материалами, полное отсутствие транспорта для нужд выполнения тем чрезвычайно затягивают сроки их окончания.

Поездки за 20—30 километров для выполнения важных заданий на заводах академики и члены-корреспонденты АН УССР часто вынуждены откладывать или с громадной затратой времени и сил совершать на трамвае, пешком или, с явным ущербом для дела, вовсе отказываться от таких поездок.

Чрезвычайно ограничивает возможности ин[ститу]тов АН УССР отсутствие в их распоряжении удовлетворительной механической мастерской для выполнения образцов экспериментального оборудования, его ремонта и т. д. Препятствия в работе устраняются в каждом частном случае отдельно, по мелочам, в зависимости от личных связей и влияния руководителей тем с более или менее значительной затратой времени.

Внедрение уже законченных работ также требует от ученых много времени, больших, иногда бесплодных усилий, несмотря на безусловное положительное практическое значение разрешаемых задач.

Приведем следующие наиболее яркие примеры: накануне войны по инициативе Отделения технических наук АН УССР и при поддержке Никиты Сергеевича Хрущева был поставлен вопрос о всесоюзном внедрении модифицированных высокопрочных чугунов для боеприпасов и в машиностроении. Этот вопрос после трехмесячной подготовки потонул в комиссии Госплана СССР, несмотря на то очевидное и всеми признанное большое экономическое и оборонное значение для СССР широкого всесоюзного внедрения этих чугунов. Об этом чл.-кор. [И.Н.] Францевичем, ст[аршим] научн[ым] сотрудником [С.В.] Малашенко и чл.-кор. [Б.Д.] Грозиным была составлена подробная записка на имя т. [Л.П.] Берия. Лишь по прошествии года войны в Комитете стандартов вновь поставлен и разрешается этот вопрос.

В течение ряда лет, накануне войны, разрабатывался в Институте химии АН УССР ст[аршим] научн[ым] сотрудн[иком] т. [М.С.] Фортунатовым новый процесс рафинирования алюминия. При заводском освоении его на Д[непровском] а[люминиевом] з[аводе] была установлена техническая целесообразность этого процесса. В течение всего военного года, несмотря на письма в Комитет науки при Государственном комитете обороны, в Наркомат цветной металлургии, вопрос о дальнейшем заводском освоении этого процесса не продвигался и никак не разрешался. Только в сентябре этого года работы по внедрению его поставлены вновь по инициативе одного из учреждений НКВД. Необходимо отметить, что представители этого учреждения случайно в Уфе ознакомились с содержанием работы, а специальные докладные записки в компетентные учреждения не нашли

никакого отклика, несмотря на большую значимость его для алюминиевой промышленности.

Из работ, выполненных в период войны, легко внедряются лишь работы, выполняемые по заданиям заводов, главным образом местных. Другие работы внедряются с чрезвычайными затруднениями, так, например, из работ Института химии, выполненных по заданиям военных организаций, пока не внедрена ни одна.

За весь год войны АН УССР ни разу не получала руководящих указаний или рекомендаций от органов, планирующих научно-исследовательскую оборонную работу. Один раз из Комитета наук при Государственном комитете обороны был в Уфе представитель т. Балезин, который бегло ознакомился с работой всех институтов АН УССР и обещал поддержку институтам в различных вопросах выполнения тематики. Институту физической химии и Институту химии т. Балезин предложил несколько заданий. Никакой деловой критики, мероприятий по актуализации тематики и лучшей организации ее выполнения институты Академии наук не получили. Вся оборонная тематика АН УССР была сообщена Комитету науки при Комитете обороны и получила лишь огульное одобрение.

Исходя из опыта работы АН УССР в течение года, мы считаем необходимой реорганизацию научно-исследовательской работы и твердое оперативное руководство ею. По возможности, сокращение и ликвидация различных комиссий и комитетов, поручив руководство оборонно-научной работой нескольким крупным ученым и выдающимся организаторам, подчиненным Народному Комиссариату Обороны.

Секретарь партбюро Академии наук УССР —
чл[ен]-корресп[ондент]

Б.Д. ГРОЗИН

ЦДАГО України, ф. 1, оп. 23, спр. 91, арк. 3—6. Оригінал. Машинопис.

Завдяки героїчним зусиллям українських вчених все ж вдалося відновити втрачені зв'язки з оборонними підприємствами і включитися в роботу з виконання оборонної тематики.

Вступ і документи до друку підготував науковий співробітник відділу історії та соціології науки і техніки ДУ «Інститут досліджень науково-технічного потенціалу та історії науки ім. Г.М. Доброва НАН України» к. іст. н. О.Г. ЛУГОВСЬКИЙ.